宗鏡録巻第五十二　肥
慧日永明寺主智覺禪師　延壽集
夫第二能變是識者識論頌云次第二能變是
識名末那依彼轉緣彼思量爲性相四煩惱
常俱謂我癡我見并我慢我愛及餘觸等俱
有覆無記攝隨所生所繫阿羅漢滅定出世
道無有乃至應知此意但緣藏識見分非餘
彼無始來一類相續似常似一故恒與諸法
爲所依故此唯執彼爲自內我我語勢故說
我所言或此執彼是我之我故於一見義說
二義若作是說善順教理多處唯言有我見
故我我所執不俱起故未轉依位唯緣藏識
既轉依已亦緣眞如及餘諸法平等性智證
得十種平等性故爲諸有情緣解差別示現
種種佛影像故釋云此第七識但緣見分非
餘相分種子心所等唯緣見分者謂無始時
來微細一類似常似一不斷故似常簡境界
彼色等法皆間斷故種子亦然或被損伏或
時永斷由此遮計餘識爲我似一故簡心所
心所多法故何故不緣餘識夫言我者有作
用相見分受境作用相顯似於我故不緣餘
識自證等用細難知問何不但緣一受等爲
我亦常一故荅夫言我者是自在義萬物主
義與一切法而爲所依心所不然不可爲我
唯心王是所依故此第七識恒執爲內我非
色等故不執爲外我若唯緣識即唯起我無
有我所我語勢故論說我所言非是離我別
起我所執唯執第八是我之我前五蘊假者
是第六所緣之我後我第七所計或前我前
念後我後念二俱第七所計或即一念計此

即是此唯第七所計或前是體後是識用於
一我見之上亦義說之爲我及所二言實但
一我見多處唯言有我見故者瑜伽論云由
此末那我見慢等恒共相應顯揚論云由此
意根恒與我見我慢等相應我我所執不俱
起故者行相及境二俱別故不可並生無此
事故若已轉依位善心等可然彼非執故亦
不可例人法二執境是一故若未起對治斷
其我執名末轉依唯緣藏識初地已去旣轉
依已入無漏心亦緣眞如及餘一切法二乘
無學等唯緣異熟識證得十種平等性者佛
地經云一諸相增上喜愛二一切領受緣起
三遠離異相非相四弘濟大慈五無待大悲
六隨諸有情所樂示現七一切有情我愛所
說八世間寂靜皆同一味九世間諸法苦樂
一味十修植無量功德究竟即知十地有情
緣解意樂差別能起受用身之影像論云未
轉依位恒審思量所執我相已轉依位亦審
思量無我相故者第七末那以思量爲自性
故攝論云思量是意即自證分前第八識了
別是行相今旣言意故知即是第七行相即
是見分體性難知以行相顯其實思量但是
行相其體即是識蘊攝故初地已前二乘有
學恒審思量我相知有漏末那已轉依位亦
審思量無我相故亦名末那論問如世尊言
出世末那云何建立答有二義一名不必如
義彼無漏第七不名末那名是假故二能審
思量無我相故亦名末那顯通無漏即知此
名非唯有漏論云謂從無始至末轉依此意
任運恒緣藏識與四根本煩惱相應我癡者

謂無明愚於我相迷無我理故名我癡我見者謂我執於非我法妄計為我故名我見我慢者謂倨傲恃所執我令心高舉故名我慢我愛者謂我貪於所執我深生耽著故名我愛乃至此四常起擾濁內心令外轉識恒成雜染有情由此生死輪迴不能出離故名煩惱釋云此第七意除四惑外不與餘心所相應者一恒故二內執故三一類境生故所以不作意而向外馳求唯任運而一向內執此第七識於五受中唯捨受相應論云此無始來任運一類緣內執我恒無轉易與變異受不相應故又問末那心所何性所攝論荅云此意相應四煩惱等是染法故障礙聖道隱蔽真心說名有覆非善不善故名無記若已轉依唯是善性密嚴經偈云末那緣藏識如磁石吸鐵如蛇有二頭各別為其業染意亦如是執取阿賴耶能為我事業增長於我所復與意識俱為因而轉謝於身生煖觸運動作諸業飲食與衣裳隨物而受用騰躍或歌舞種種自嬉遊持諸有情身皆由意功力如火輪垂髮乾闥婆之城不了唯自心妄起諸分別身相器世間如動鞦韆勢無力不堅固分別亦復然分別無所依但行於自境譬如鏡中像識種動而見愚夫此迷惑非諸明智者仁王應當知此三皆識現於斯遠離處是即圓成實 問此意有幾種差別 荅略有三種論云一補特伽羅我見相應二法我見相應三平等性智相應初通一切異生相續二乘有學七地已前一類菩薩有漏心位彼緣阿賴耶識起補特伽羅我見次通一切異生

聲聞獨覺相續一切菩薩法空智果不現前
位彼緣異熟識起法我見後通一切如來相
續菩薩見道及順道中法空智果現在前位
彼緣無垢異熟識等起平等性智　問人法
二執俱起何故分位前後不同　荅人法必
依法執起又法我通人我扃論云補特伽羅
我見起位彼法我見亦必現前我執必依法
執而起如要迷杌等方謂人等故釋云今顯
初位必帶後位以初短故人我位必有法我
人我必依法我起故人我是主宰作者等用
故法我有自性勝用等故即法我通人我扃
問此第七識云何離眼等識別有自體出何
經文　荅論云聖教正理爲定量故謂薄伽
梵處處經中說心意識三種別義集起名心
思量名意了别名識是三別義如是三義雖
通八識而隨勝顯第八名心集諸法種起諸
法故第七名意緣藏識等恒審思量爲我等
故餘六名識於六别境麁動間斷了別轉故
如入楞伽頌說藏識說名心思量性名意能
了諸境相是說名爲識釋云雖通八識皆名
心意識而隨勝顯第八名心爲一切現行熏
集諸法種現行爲依種子識爲因能生一切
法故是起諸法第七名意者因中有漏唯緣
我境無漏緣第八及眞如果上午緣一切法
故餘六識名識於六别境體是麁動有間斷
法了別轉故易了名麁轉易名動不續名間
各有此勝各別得名又論云謂契經說不共
無明微細恒行覆蔽眞實若無此識彼應非
有謂諸異生於一切分恒起迷理不共無明
覆眞實義障勝慧眼如有頌說眞義心當生

常時爲障礙俱行一切分謂不共無明是故
契經說異生類恒處長夜無明所盲惛醉纏
心曾無醒覺若異生位有暫不起此無明時
便違經義謂異生位迷理無明有行不行不
應理故此依六識皆不得成應此間斷彼恒
緣故許有末那便無此失釋云如緣起經有
四無明 一現二種三相應四不相應或有爲
二共不共等今說不共者謂此微細常行行
相難知覆無我理蔽無漏智名覆蔽眞實眞
實有二 一無我理二無漏見義有二義一謂
境義見分境故二謂義理眞如即理故
問涤汙末那常與四惑相應如何說不共無
明 荅論云應說四中無明是主雖三俱起
亦名不共從無始際恒內惛迷曾不省察癡
增上故乃至謂第七相應無明無始恒行障
眞義智如是勝用餘識所無唯此識有故名
不共又不共無明總有二種一恒行不共餘
識所無二獨行不共此識非有釋云主是自
在義爲因依義與彼爲依故名不共何故無
明名爲不共謂從無始際顯長夜常起恒內
惛迷明一切時不了空理曾不省察彰恒執
我無循反時此意總顯癡主自在義一恒行
不共者此識俱是今此所論餘識無也二獨
行不共者則與忿等相應起故名爲獨行或
不與餘俱起無明獨迷諦理此識非有又不
共無明者無明是主故名不共者以主是不
共義不共即是獨一之義謂無明是闇義七
俱無明恒行不斷是長闇義由長闇故名爲
長夜唯此無明爲長夜體餘法皆無長夜之
義唯此獨有故名不共除此已外餘法有一

類長相續義而無間義或有一類雖有間義
而無長相續義應作四句分別一者有是長
而非是夜如七俱貪等三及妙平二智相應
心品等二者有是夜而非是長如前六識相
應無明三是長亦是夜七俱無明是四者非
長非夜前六識除無明取餘貪等及因中善
等并果中觀察成事二智相應心品等今此
七俱無明准此不但不與餘識共兼亦不與
自聚貪等三共謂雖與同聚貪等俱起而貪
等無長夜闇義貪等以染著等爲義此以長
闇爲義與彼不同故名不共此以第七恒時
迷闇名不共六識中者無恒時義但有獨起
之義名爲不共　問恒行不共無明相應有
幾種義　荅有四義古德云一是主者謂前
六識無明是客有間斷故第七無明是主無
間斷故二恒行者有漏位中常起現行不間
斷故名恒行三不共者不同第六識獨頭名
不共第六不共但不與餘九煩惱同起名爲
不共若第七名不共者障無漏法勝故又恒
行不間斷故四前六識通三性心時此識無
明皆起現行謂前六識善性心時於施等不
能亡相者皆是第七恒行不共無明內執我
令六識等行施時不能達三輪體空又以有
不共無明常能爲障而令彼當生無漏智不
生此無明與第七識俱有故至今不捨故名
俱行又經云眼色爲緣生於眼識乃至意法
爲緣生於意識若無此識彼意非有眼根色
境爲二緣能發引得眼識乃至意識法境爲
二緣能發得意識若無第七識者即應第六
識唯有一法境爲緣應無所依根緣也既有

俱有根者明知即是第七識與第六識爲俱
有根小乘云我宗取內團與第六識爲依何
要別執有第七識耶論主破云亦不可說第
六依於色故第六必依意有說意非是色故
又說第六有三分別隨念計度自性分別故
若許第六依色而住者即同前五識無隨念
計度二種分別救云我宗五識根先識後故
即前念五根發後念五識論主破云但有根
者如業依種起芽種俱時影籍身生身影同
有識依根發理必同時無前念根發後念識
故旣若五識有俱有根將證第六亦須有俱
有根即第七識是也引理證者教中說有思
量者即是第七識小乘云但是第六等無間
名思量意何要別說第七爲思量意耶論主
破云且如第六意識現在前時念等無間意
已滅無體如何有思量用名意耶且如第六
識若居現在時雖有思量但名爲識不名意
故要待過去方名意故須信有第七識具恒
審思量方得名意意者依止義若等無間意
依此第七假得意名俱有依止思量用故又
第七識與四惑俱名爲染汙恒審思量名之
爲意常有恒行不共無明故名染汙正是有
覆性即覆眞緣義蔽淨妙智恒審思量者此
揀第八前六識恒者不間斷審者決定執我
法故問第八亦無間斷第六決定有思量何
不名意答有四句一恒而非審第八恒無間
斷不審思量我法故二審而非恒即第六雖
審思量而非恒故不名意也前五俱非非恒
非審第七俱攝而恒審故獨名意也問第七
思量何法答執第八見分思量有我法故二

乘無學無我執以思量法我執故名意佛果
我法二執俱無恒審思量無我理佛果第七
亦名意問爲第七自體有思量爲第七相應
遍行中思名思量意不荅取心所思量者即
八識皆有思何獨第七問若唯取自體有思
量者即何用心所中思耶荅具二義一有相
應思量二亦自體思量今取自體有思量名
意問心所與心王一種是常審思量執第八
爲我如何不說心所爲意荅言意者依止義
心所雖恒審思量非王是劣法非所依止故
不名意也二者自體識有思量與餘七識爲
所依止唯取心王即名意也問若言自體有
思量名意者即第七有四分何分名思量意
荅有二解第一見分名思量內二分不名思
量但名意見分不名意有思量以是用故思
量我無我內二分不能思量我無我但名意
以是體故第二見分是思量相相者體相相
狀內二分是思量性即內外皆名意三分皆
思量但除相分相分是所量境也問何以得
知內外三分揔是思量荅識論云思量爲性
相內二分是體名思量性外見分是思量相
是用一種是思量三分皆名意即不取相分
名思量以無能緣用故問見分緣執我法即
思量我故得名思量自證分不緣於我相分
如何自證分亦名思量荅自證分證彼見分
思量我執故亦名思量也問見分思量我是
非量攝自證分證彼見分思量我自證分亦
是非量耶荅見分思量我見分妄執故名非
量自證是內證見分妄執故自證體是現量
即體用皆是思量即內二分亦名意亦名識

見分亦名意亦名識是意之用故思量是用
意是體思量即意持業釋也問第七識但緣
第八見分爲我云何不取相分及內二分等
荅相分間斷又是外緣內二分作用沉隱難
知不執也種子無作用故不執爲我以見分
作用顯現故　問第七識三量假實如何分
別　荅古釋三量分別者第七見分是非量
境不稱心故其第八見分本非是我今第七
妄執爲我即不稱本質又親緣第八見分不
著變相分緣相分本非是我第七又執爲我
又不稱相分即兩重不稱境故知非量假實
分別者第七緣他本質第八見分不著但緣
得中間假我相分故境假非實問中間相分
爲定是假爲亦通實荅第七中間相分是假
無實種生但從兩頭起此相分仍通二性若
一半從本質上起者是無覆性即屬本質若
一半從自能緣第七見分上起者同見分是
有覆性但兩頭心法爍起成一相分今言境
假者但約隨妄心我相分以說問若言第七
當情相分但是假從兩頭起通二性者應可
第七所緣我相分中一半有覆一半無覆一
半是我一半非我荅其第八見分上所起無
覆性相分與能緣第七妄心徧計相分密合
一處若是第七但自執妄起徧計有覆性假
相分爲自內我雖密合一處亦不犯所執我
中通二性過如水中鹽味但執是水不執於
鹽水與鹽元不相離　問第七自有相分如
何不自緣相分緣他第八見分爲我耶
荅古德云今言緣見分者即是踈緣若言親
者唯識義何在又問設許踈緣第八者且第

七自識於何法上起執若於自識相分起執
又問相見何別荅若論外境相見全殊若就
心論相見無異相即是見故經云心如相顯
現見如心所依　問若無末那有何等過
荅若無第七則無凡可厭無聖可欣凡聖不
成染淨俱失論云是故定應別有此意又契
經說無想有情一期生中心心所滅若無此
識彼應無染謂彼長時無六轉識若無此意
我執便無乃至故應別有染汙末那於無想
天恒起我執由斯賢聖同訶厭彼又契經說
異生善染無記心時恒帶我執若無此識彼
不應有謂異生類三性心時雖外起諸業而
內恒執我內執我故令六識中所起施等不
能亡相故瑜伽說染汙末那為識依止彼未
滅時相了別縛不得解脫末那滅已相縛解
脫言相縛者謂於境相不能了達如幻事等
由斯見分相分所拘不得自在故名相縛依
如是義有伽陀言如是染汙意是識之所依
此意未滅時識縛終不脫釋云於無想天恒
起我執由斯賢聖同訶厭彼者有第七於彼
起我執是異生故出定已後復沉生死起諸
煩惱聖賢訶彼若無第七不應訶彼無過失
果由執我故令六識中所起施等不能亡相
者此我外緣行相麤動非第七起由第七故
第六起此全由七生增明為論第六識中我
執體有間斷通三性心間雜生故第七不緣
外境生故已上略錄節　末那諸教同詮群
賢共釋創入道者此意須明是起凡聖之因
冝窮體性乃立解惑之本可究根原迷之則
為人法執之愚悟之則成平等性之智於諸

識內獨得意名向有徧中作無明主不間不斷無想定治而不消當審常恒四空天避而還起雖有覆而無記不外執而內緣常起現行能蔽眞而障道唯稱不共但成染而潤生是以欲透塵勞須知要徑將施妙藥先候病原若細意推尋冥心體察則何塵而不出何病而不消斷惑之門斯爲要矣

宗鏡錄卷第五十二　　肥

音義

倨 居御反 傲 五到反慢也 恃 時止反依也 蔽 必袂反掩也 躍 以灼反跳也 嬉 許其反戲也 鞦 七由反 韆 七然反繩戲也 循 詳遵善也 忿 敷粉反怒也 爍 書藥反灼爍 透 他候反跳也

戊申歲分司大藏都監開板